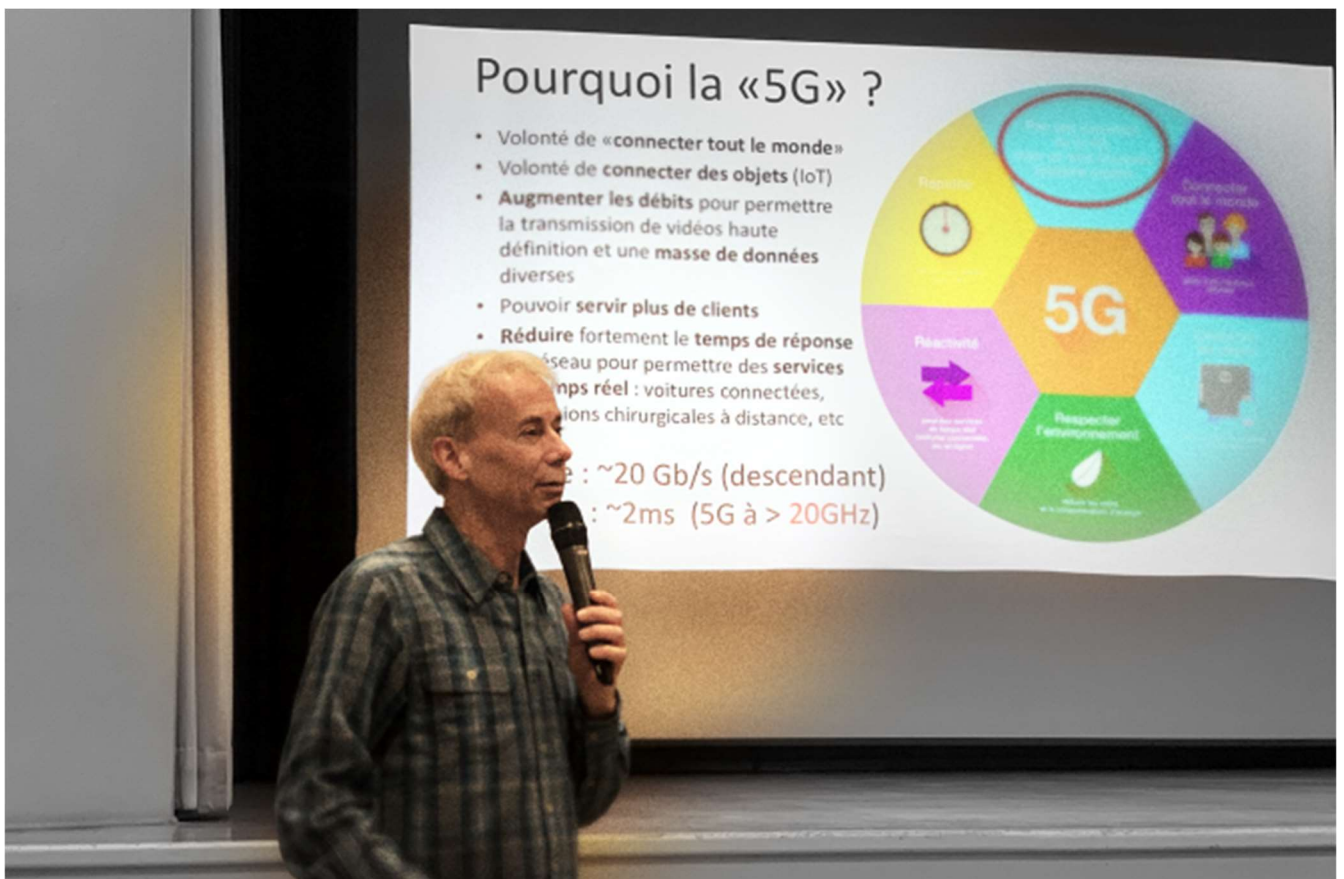


Olivier Bodenmann: pourquoi veut-on à tout prix nous imposer la 5G et ses conséquences?

par [Antipresse](#) | 22.03.2020 | [Passager clandestin](#), [Slobodan Despot](#)

Connaissez-vous quelqu'un autour de vous qui ait *réellement* besoin de la 5G? Probablement non, et c'est compréhensible: la 4G et le réseau câblé (soudain oublié) couvrent amplement les besoins identifiés — et exercent déjà une charge colossale sur l'environnement. Pourquoi dès lors nous imposer encore plus de micro-ondes, plus de nuisances et plus d'antennes? Et comment justifier cette surexploitation annoncée de toutes les ressources de la planète en regard de la «préoccupation» écolo-climatique affichée par les mêmes élites gouvernantes?

En Suisse, la population se mobilise de plus en plus contre cette «amélioration» forcée. Olivier Bodenmann, ingénieur électricien EPFL, est membre de deux associations à la pointe du combat, [frequencia](#) et [Stop5G](#). Il a consacré un site très complet au problème de l'électrosmog ([electrosmogtech.ch](#)) L'argumentation scientifique qu'il a produite pour récuser cette nouvelle technologie donne à réfléchir.



Les motifs de dire «non»

Qu'est-ce qui a éveillé votre vigilance à l'égard de cette technologie particulière?

Tout d'abord le message promotionnel de la 5G, qui dit «Pas une évolution de la 4G, mais quelque chose de radicalement nouveau». On insiste sur le fait que «ce n'est pas une évolution, mais une révolution».

Il y a plusieurs éléments qui incitent à la vigilance, il est difficile de les mentionner sans devenir très technique, mais il faut savoir qu'il ne suffit pas de dire comme le font les milieux officiels et les opérateurs, que «ce sont des fréquences connues». Il y a beaucoup d'autres paramètres à prendre en compte, entre autres la modulation plus poussée du signal 5G pour transmettre davantage de données, l'augmentation de puissance émise, le processus de transfert de données en mode «duplex temporel», etc. Sans oublier les fameuses antennes adaptatives qui vont rayonner spécifiquement sur chaque utilisateur et avec une puissance augmentée.

S'y ajoute plus récemment le fait qu'on veuille utiliser des astuces de calcul comme une moyenne sur 24 heures du rayonnement pour nous irradier davantage tout en prétendant respecter la norme actuelle de 6V/m! Pour donner une image, avec la 5G, c'est comme si on voulait avoir des autoroutes à 6 pistes entre tous les villages de Suisse sous prétexte que ça pourrait servir. De plus, sur ces autoroutes, on ne limiterait la vitesse *qu'en moyenne*, donc on pourrait rouler à des pointes de 300 km/h du moment que la moyenne sur un tronçon ne dépasserait pas les 120 km/h. De surcroît, on tente de nous convaincre que ces autoroutes ne provoqueront pas plus de nuisance que les routes secondaires. Personne ne nie qu'une autoroute puisse être indispensable sur certains tronçons, mais de là à dire qu'il en faut partout, c'est tout simplement absurde.

N'est-ce pas la même plainte apocalyptique à chaque fois qu'une nouvelle technologie est mise en place?

Non, je ne crois pas. Lorsque la 3G est arrivée, les gens étaient plutôt contents. Et lorsque la 4G a pointé son nez, on n'a pas vu une déferlante de protestations semblable à celle qu'a suscitée la 5G. Les opérateurs prétendent que c'est à chaque fois pareil, et que les gens qui luttent contre l'implantation de la 5G sont des technophobes ou des nostalgiques de l'ère préindustrielle, c'est faux. Ce sont simplement des gens qui regardent au-delà des pseudo-avantages qu'on leur fait miroiter, et qui voient aussi les inconvénients, pas seulement les avantages. Posez la question autour de vous: 90 à 95 % des gens n'en veulent pas car ils ne voient pas en quoi ce serait nécessaire. Cela a même été dit par le PDG d'Orange France!

Quels sont, en bref, les fondements scientifiques de la contestation que vous menez au travers de vos associations. Où peut-on les trouver?

On les trouve pour la plupart sur le site www.stop5g.ch/docs. Il y a aussi plusieurs documents de référence, écrits par des scientifiques et des médecins, qui demandent un arrêt du déploiement de la 5G. Citons parmi ces documents la Résolution n° 1815 du Conseil de l'Europe, qui demande un abaissement du seuil maximum d'exposition à 0.2V/m au lieu de 6V/m comme actuellement, le rapport du National Toxicology Program (NTP) aux USA, l'étude du Pr. Ramazzini, les conclusions du rapport Bioinitiative 2012, les valeurs limites édictées par l'Académie Européenne de Médecine Environnementale (EUROPAEM), les

normes de biologie de l'habitat en Allemagne (Baubiologie), les études du Pr. Belpomme, les rapports de l'US Navy et de la NASA, qui datent de quarante ans ou plus, etc...

Les études scientifiques sont souvent peu lisibles, voire illisibles pour les non-initiés. Il faut savoir que des études qui démontrent la nocivité des ondes de la téléphonie mobile, il y en a des milliers. Mais les milieux officiels les filtrent selon des critères bien à eux afin d'écarter les études qui ne vont pas dans leur sens. On peut même entendre notre opérateur national, Swisscom, dire que sur 25'000 études il n'y en a AUCUNE qui démontre la nocivité des ondes électromagnétiques. Ce ne peut être que faux: sur un domaine aussi complexe que les organismes vivants, il est simplement impossible qu'il n'y en ait pas au moins un bon quart qui disent le contraire.

Selon une étude de l'Université de Washington, 70 % des études indépendantes aboutissent à la conclusion qu'il y a bien un effet nocif, alors que ce pourcentage tombe à 30 % lorsque les études sont financées par l'industrie ou l'État. Mais il en reste néanmoins 30 %, pas zéro! Et le document est de toute manière plus significatif lorsqu'il trouve un effet que lorsqu'il n'en trouve pas. Pensez à une enquête policière: lorsque la police interroge des témoins, elle ne s'intéresse pas à ceux qui n'ont rien vu, rien entendu...

Vous énumérez quatre raisons clefs pour refuser la 5G. Parmi elles, laquelle vous semble déterminante?

Il est naturel de commencer par ce qui nous impacte personnellement, c'est-à-dire notre santé. Malheureusement, ceci est encore soumis à controverse du fait des irréductibles qui continuent à prétendre que les ondes électromagnétiques de la radio mobile ne provoquent qu'un effet d'échauffement, sans vouloir prendre en compte les effets biologiques. En revanche, je pense que prétendre qu'il y aura un impact favorable de la 5G sur l'environnement, au vu des arguments cités pour la raison n° 2, il me semble que c'est non seulement totalement irréaliste, mais carrément malhonnête. Quant à l'impact sociétal, il est très inquiétant et il pourrait bien mériter la première place.

Quels sont les outils à disposition du citoyen pour se protéger de la 5G, en Suisse et ailleurs?

Pour le moment, la situation n'est pas très différente, car la 5G avec antennes adaptatives à forte puissance ne sont pas encore en fonction. Et il n'y a aucune 5G millimétrique (28GHz ou plus) en Suisse. Donc on peut utiliser les mêmes moyens de protection: blindage de murs, ou choix d'une maison qui protège (ancienne maison avec des murs en pierre épais, ou maison moderne *Minergie*, qui semble offrir une bonne protection grâce aux matériaux utilisés, selon les mesures que nous avons faites). Choisir un lieu sans 5G est délicat car on ne sait jamais où des antennes pourraient être placées dans un futur proche.

Le vrai grand problème concerne les personnes intolérantes aux ondes, pour qui la vie est train de devenir un véritable enfer. C'était déjà compliqué, mais cela deviendra encore pire, au point où certaines personnes ne pourront même plus mettre le nez dehors. Où sont les droits de l'homme lorsqu'on ne peut plus aller où bon nous semble, ni d'ailleurs travailler?

Et l'action démocratique?

En Suisse, il y a plusieurs initiatives populaires en cours, qui visent principalement à protéger la population des rayonnements des systèmes mobiles. L'une vise à responsabiliser les opérateurs de téléphonie mobile, qui pour l'instant n'endossent aucune responsabilité quant aux conséquences sanitaires et environnementales de leurs équipements.

Une autre (<initiative-5g.ch>) qui vise à édicter de strictes valeurs limites pour protéger réellement la population des effets biologiques des rayonnements non ionisants, en même temps qu'un moratoire sur la 5G à très haute fréquence (millimétrique), a été soumise à la chancellerie fédérale.

Une autre (<frequencia.ch>) vise à promouvoir une séparation du réseau extérieur et intérieur, en utilisant des nano-antennes (optionnelles) en intérieur. Ceci permettrait de router 80 % du trafic pseudo-mobile sur le réseau fixe.

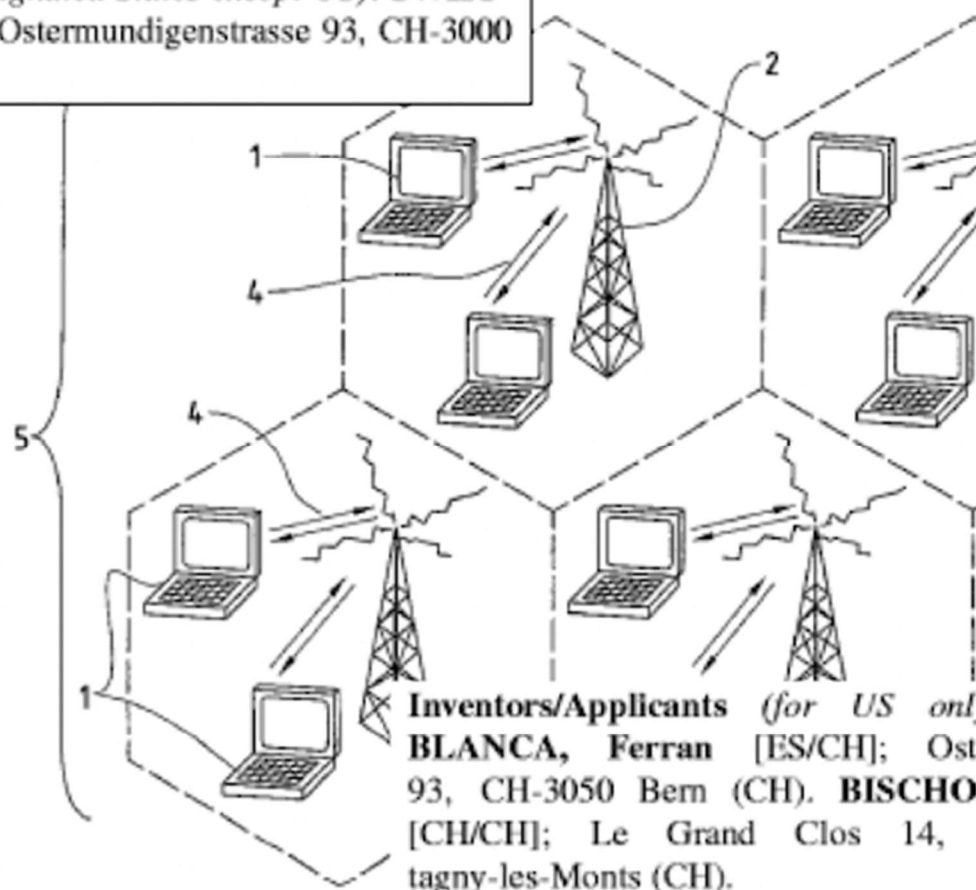
Il fait avoir conscience que ces initiatives ne seront soumises à votation que dans plusieurs années, et si elles étaient acceptées, il faudra encore presque autant de temps pour qu'elles soient soumises au parlement pour qu'une ou plusieurs lois soient édictées. Leur effet est donc à retardement, mais il n'en est pas moins nécessaire afin de combler les lacunes au niveau légal.

D'autres actions sont possibles via le domaine purement juridique. Et bien sûr, des manifestations régulières et une présence médiatique des associations anti-5G ont bien sûr toujours de l'effet. Il est important que les gens sachent la vérité au sujet de cette problématique.

Patente N° WO 2004/075

(54) Title: REDUCTION OF ELECTROSMOG IN WIRELESS LOCAL NETWORKS

Applicant (for all designated States except US): **SWISS-COM AG** [CH/CH]; Ostermundigenstrasse 93, CH-3000 Bern 29 (CH).



(57) Abstract: A method and system for reduction of electrosmog in wireless local networks, one or more mobile network units (1) communicating with a base station (2) of a wireless local network (5). After a predefinable time interval with the base station (2) changes over from the normal transmitting-receiving mode into a sleep mode, in which only beacon signals and/or other radio frequency signals are transmitted from the base station (2). If a mobile network unit (1) transmits an alert signal, and, upon receiving the alert signal of the mobile network unit (1), the base station (2) transmits beacon signals to the mobile network unit (1) and changes over into the normal transmitting-receiving mode.



PCT



(10) International Publication Number
WO 2004/075583 A1

Vous soulignez que le risque de cancer dû à des rayonnements à micro-ondes est évoqué dans le texte même d'un brevet Swisscom (WO 2004/075583 A1). Vous relevez aussi non sans malice que le directeur de ladite entreprise, M. Schaeppi, a insisté pour qu'il n'y ait pas d'antenne-relais à proximité de sa propre maison. Comment expliquez-vous cette schizophrénie chez l'opérateur qui passe son temps à rassurer le public sur les dangers de ces rayonnements? N'y a-t-il pas une responsabilité pénale en jeu?

Concernant le fait que M. Schaeppi ne veuille pas d'antenne près de chez lui, c'est un fait difficile à prouver, je le laisserai donc de côté, mais ce qui est certain c'est qu'encore récemment n'y avait pas de 5G dans les environs de sa maison, et qu'on avait mesuré des valeurs de rayonnement de 0.2V/m à proximité, donc quelque chose de tout à fait compatible avec les recommandations du Conseil de l'Europe. Comment se fait-il en effet qu'on puisse prétendre vouloir imposer 20V/m aux autres quand près de chez soi on n'est exposé qu'au centième? Oui, c'est en effet totalement schizophrène.

Pourquoi, selon vous, les autorités publiques (notamment le Conseil fédéral suisse) sont-elles si pressées d'installer cette technologie dont la nécessité n'est de loin pas prouvée?

Au niveau international, on observe une grande pression pour aller vers la 5G. Il y a des recommandations de l'UIT (Union Internationale des Télécommunications) en ce sens, et au niveau européen également. C'est en fait quelque chose d'inquiétant en soi: pourquoi vouloir nous imposer une technologie dont nous n'avons pas besoin mais qui risque de porter atteinte à notre santé et à coup sûr péjorer encore l'état de la planète avec tout ce qui y vit? Et le fait de vouloir nous diriger vers un avenir totalement numérique avec de la robotisation à outrance, du big data et de l'intelligence artificielle partout, de nous faire vivre dans des «Smart Cities» saturées d'ondes électromagnétiques et automatisées comme des usines, constitue un projet de société dont on devrait pouvoir à tout le moins s'alarmer — et en débattre!

- Entretien réalisé le 4 mars 2020 par Slobodan Despot.

<

div class= »attention »>

Annexe: les 4 raisons de dire «non» à la 5G

Les arguments développés par Olivier Bodenmann, valables en tout lieu de la planète, font partie d'une [présentation très complète à télécharger](#), où l'on trouve aussi bien des explications scientifiques que des conseils pratiques, sans compter de flagrants exemples de désinformation officielle.

De notre point de vue, c'est le point n° 4 qui, dans la perspective la plus large, paraît crucial: dans quel monde allons-nous plonger? Préparons-nous notre hybridation/remplacement avec des machines?

1. **La 5G n'a pas été testée en utilisation réelle quant à son impact sur la santé humaine ni sur l'environnement.** Ce n'est pas qu'une question de fréquences: la modulation, la puissance et d'autres facteurs importent aussi. Les effets biologiques ne sont jamais pris en compte dans les calculs et pire encore, les opérateurs veulent

- augmenter les puissances d'émission d'un facteur 16.** Un calcul moyenné des émissions permettra de faire croire qu'on irradie peu.
2. La 5G aura un impact négatif sur la planète vu les **milliards de téléphones, tablettes, ordinateurs qu'il faudra produire**, sans compter les **cent milliards d'objets connectés** qu'on nous promet et qui vont générer un trafic de données monstrueux et dévoreur d'énergie. La quantité de déchets produite sera encore plus grande que maintenant, alors qu'elle est déjà ingérable. Des ressources limitées et rares arriveront à épuisement.
 3. **La 5G est INUTILE pour le 95 % des utilisateurs**, la 4G(+) suffisant amplement. On veut utiliser la 5G à la place du réseau fixe alors que celui-ci est plus performant! En assurant les connexions en intérieur par des femto-cellules reliées à la fibre optique on réduirait l'irradiation des téléphones et on déchargerait de 80 % le réseau mobile extérieur et on pourrait ainsi réduire l'électrosmog.
 4. La 5G sera aussi une porte ouverte à un **monde ultra-connecté, ultra-automatisé, ultra-surveillé, robotisé**, dominé par l'intelligence artificielle, où la liberté individuelle n'aura plus guère de sens. **Un monde complètement artificiel, sans cœur et sans âme.**
- Article de **** paru dans la rubrique «*Désinvité*» de l'[Antipresse](#) n° 225 du 22/03/2020.